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Recuerda que:

**Para el análisis necesitamos**

-Fundamento teórico

-5 personas por reactivo

-Un análisis preliminar de fiabilidad <https://www.youtube.com/watch?v=8SenB3toNbg>

-Varianza explicada mínima del 50%

-Mínimo tres reactivos por factor

Locus de control

Para este dominio se identificaron 47 indicadores que se distribuyen en nueve factores teóricos, estos resultados se pueden ver en la Tabla 7.

|  |
| --- |
| Tabla 7. Factores teóricos del locus de control en la elección de pareja. |
| Factores teóricos  | Cantidad de Fundamentos | Ejemplo del fundamento |
| Poderosos del Microcosmos | 11 | Me gusta que mi familia escoja a la persona con la que tengo que tener una relación. |
| Internalidad | 10 | Elijo a mi pareja bajo mis propios criterios. |
| Destino/ Dios | 9 | Es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación. |
| Presión social | 4 | Mis familiares me presionan para tener una relación de pareja. |
| Externalidad despreocupada | 4 | Si una relación de pareja se da qué bueno, sino qué se le va a hacer. |
| Externalidad | 4 | Me gusta que me digan con quien iniciar una relación, eso hace las cosas más fáciles. |
| Control emocional | 2 | Cuando elijo pareja, me dejo llevar por mis emociones, si estoy alegre busco a alguien alegre si estoy triste elijo a alguien triste. |
| Poderosos del Macrocosmos | 2 | Estoy con mi pareja porque ella me eligió. |
| Emocional microcosmos | 1 | No quiero decepcionar a mi familia al escoger a la persona equivocada para mí. |

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron el cuestionario a participantes con edades entre 18 y 34 años de edad.

Participantes.

 Se contó con las respuestas 235 participantes entre los 18 y los 32 años con una media de 21.37 años. De ellos 113 fueron hombres y 122 mujeres. El 80% de la población reportó tener una relación de pareja al momento de la aplicación.

Instrumento

El instrumento para esta fase estaba conformado por los 47 indicadores obtenidos del Estudio 3, estos fueron aplicados en una escala Likert pictórica de cinco puntos, que iba de *me describe poco (1)* a me *describe mucho (5)* acompañados de la siguiente instrucción:

 *A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.*

Se escogió esta forma de aplicación y de instrucciones con el objetivo de disminuir la deseabilidad social por parte de los participantes, ya que de esta forma la medición no recupera el grado de acuerdo o conducta, sino la proyección del individuo que realiza sobre sí mismo.

Resultados

Se realizó una prueba de consistencia interna mediante un análisis de fiabilidad alfa de Cronbach, se evaluó la correlación ítem-total; la correlación al cuadrado (varianza explicada) con los reactivos de la escala; y el valor de fiabilidad si se eliminaba el reactivo. Se eliminaron los reactivos que al tener menor relación con la escala disminuían el valor de alfa.

Se realizó un análisis de componentes principales con rotación ortogonal ya que las correlaciones entre ítems fueron entre .2 a .4. Se eliminaron los ítems que no se agruparan en un factor con cargas factoriales superiores a .4, que se agruparan dentro de un factor teórico diferente al propuesto o que no se agrupara en un factor que tuviera por lo menos tres ítems.

En la solución final los *eigenvalues* superiores a 1 mostraron la existencia de cuatro factores. Esta solución convergió en cinco iteraciones y explica el 50.94% de la varianza. Los ítems presentan cargas factoriales superiores a .50 dentro de su factor y comunalidades mayores a .35.

El instrumento final quedó conformado por 17 reactivos que se presentan en la Tabla 15. La prueba de esfericidad de Bartlett´s fue significativa (1211.18, gl= 136, Sig.= .001) y el indicador de adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.807). El alfa del instrumento total fue de .68.

|  |
| --- |
| Tabla 15. Ponderaciones de factores para el análisis factorial exploratorio del inventario de locus de control en la elección de pareja. |
|  | **Poderosos del micro cosmos** | **Destino /predestinación** | **Control interno** |
| Rango | 1-5 | 1-5 | 1-5 |
| Media | 1.33 | 2.26 | 4.28 |
| Desviación estándar | 0.53 | 0.98 | 0.70 |
| Sesgo | 2.43 | 0.69 | -1.23 |
| Varianza explicada | 19.89 | 17.27 | 13.68 |
| Alfa de Cronbach | .80 | .80 | .693 |
| **Reactivo** | **Carga factorial** |
| 1 | Busco una pareja como la que quieren mis padres para mí. | **.756** |  |  |
| 2 | La elección de mi pareja está determinada por lo que dicen mis amigos | **.728** |  |  |
| 3 | Sólo puedo iniciar una relación de noviazgo con alguien hasta que mis familiares aprueban a una persona. | **.719** | .135 | -.141 |
| 4 | La elección de mi pareja está determinada por lo que dice mi familia | **.690** | .155 |  |
| 5 | Para que inicie una relación de noviazgo con alguien, mis amigos tienen que aprobarla. | **.652** |  | -.205 |
| 6 | Necesito que personas cercanas a mí, aprueben a la persona con quien voy a iniciar una relación. | **.581** |  | -.136 |
| 7 | No me emparejo con alguien cuando mis padres me dicen que no me conviene. | **.530** | .227 | -.231 |
| 8 | Estoy con mi pareja porque el destino quería que fuera así. |  | **.818** | .124 |
| 9 | Creo que el destino me unirá con la persona indicada. |  | **.810** | .105 |
| 10 | El destino puso a mi pareja en mi camino. |  | **.740** |  |
| 11 | Es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación. | .279 | **.700** |  |
| 12 | Creo que Dios pone a la persona adecuada en nuestro camino para tener una relación. |  | **.616** |  |
| 13 | Yo soy el único responsable de encontrar una buena pareja. |  |  | **.777** |
| 14 | Elijo a mi pareja bajo mis propios criterios. | -.112 | -.156 | **.735** |
| 15 | No importa que me digan con quien debo de iniciar una relación, yo soy quien decide con quien estar. | -.240 |  | **.606** |
| 16 | Aunque todos opinen, al final soy yo quien decide que pareja elegir. | -.279 |  | **.599** |
| 17 | Si yo quiero estar con una persona voy a estar ahí, sin importar lo demás. | -.163 | .215 | **.515** |
| **Nota.** Las cifras en negritas indican las cargas factoriales más altas. |

Con el propósito de conocer si los factores mantenían una relación teórica se realizó una correlación de Pearson. Los datos se muestran en la Tabla 16.

|  |
| --- |
| Tabla 16.Correlaciones entre los factores de la escala de locus de control |
|  | Poderosos del Microcosmos. | Control interno. |
| 1. Destino/ Predestinación. | .213\*\* | .109 |
| 2. Poderosos del Microcosmos. |  | -.396\*\* |
| \*\*. Correlaciones significativas al 0.01. |

Conclusiones

La aplicación en conjunto de los indicadores de locus de control permitió obtener una versión final del instrumento compuesto por tres factores, los cuales permiten demostrar que existe la manifestación de cada uno de los estilos dentro del propio individuo.

Los ítems muestran una correcta agrupación teórica dentro de cada uno de los factores obtenidos, los cuales a su vez son congruentes con la teoría antes expuesta,

El factor destino-predestinación también muestra una congruencia teórica con el factor externo propuesto por Rotter (1975), con el de azar/suerte propuesto por Levenson (1974) y el de fatalismo/suerte propuesto por (La Rosa, 1986).

Sin embargo, debe hacerse notar que este factor difiere con los propuestos a la teoría en el aspecto de que no está permeado por una connotación negativa, sino que pareciera tener un carácter romántico, ya que es el destino quien une al individuo con la persona adecuada para conformar una relación de pareja.

Por último, se encuentra el factor interno, también congruente con las escalas de Rotter (1966), Levenson (1974) y La Rosa (1986).

El análisis de correlación mostró tener una congruencia teórica, ya que los factores que refieren al locus de control externo muestran relación positiva mientras que estos mismos muestran una nula relación o una relación negativa con la dimensión de control interno.